

## למליעיותן של ה"אויבות" בתנ"ך\*

כל הנחלים הולכים אל הים, והם אינם מלא. נחל איין חוסיף לנו מוייר פרופ' דותן במאמרו על שיקע הטעם מליעיל במסורת הטברנית<sup>1</sup>, ובקעת רבות להתגדר בחן גילה לפניינו. בכנף בגודה של שאלה אחת ניגע כאן.

הצורה אַבְטִי (מיכח ז', ו) ורעותה הטובה ממנה — שחרי "לכארה איננה חריגת"<sup>2</sup> — אַבְטִי לֵי, (מיכח ז', ח), חזירות חקירה ודרישה. דותן רומז, כי הטעם מליעיל באַבְטִי אפשר שבאה לה מהאותה אַבְטִי לֵי, "שבה כען נסוג אחר, אך למעשה גם זו ורות, שחרי הטעם מפסיק הוא"<sup>3</sup>, והוא כולל יחד עם צורות מליעיל "חריגות", שנתקיימו כך בנגדו לנוגד בלשון. נוכל לומר מעתה, כי צורות אלה ושכומותן שקייעו הטעם מליעיל הנה, ואולם נראה, כי מליעילותה של אַבְטִי עשויה להיות מושברת גם ללא שנדדק לכך. הצורה דיזון אַבְטִי<sup>4</sup> (לי), מספר כינויו עינו עולמים מתוכה:

(א) אֵי של יחסה. ידועות ומוכרות הן צורות בעלות סיומת אֵי (שאינה כינוי), ונכין כאן אחדות: בְּנֵי אַתָּנוּ (בראשית מ"ט, יא), שְׁבָעִ טָהָה (דוברים לי, טז), רְבָטִי עַט (אייה א', א). תפוצותיה של סיומת זו, ע"פ גוניס<sup>5</sup> ובאור-ליאנדר<sup>6</sup>, למשל, ארבעה הן: 1) הצורה המסתיתימת אֵי נסמכת לשם אחריה, כגון: עַזְבִּי הַצָּאן (זכריה י"א, יז) = עוזב הצאן. 2) המסתיתימת אֵי נסמכת לשם אחריה, וביניהם מלת-יחס<sup>7</sup>, כגון: נְאָזְרִי בכח (שמות ט"ו, ו) = נادر כוח<sup>8</sup>. 3) המסתיתימת אֵי היא צורת בינוי, ויש משלים לה אחרת, כגון: אָקְרֵי לפן עיריה (בראשית מ"ט, יא). 4) המסתיתימת אֵי היא צורת כתיב וקריא, שכתיבה בי"ז וקריאה לא יי"ד, כגון: יְשַׁבְּתִי כ' — יְשַׁבְּתֵק' (ירמיהו י', יז).

ככלים רבים אוסרים את אַבְטִי מהסתפה בנחלתו של אחת התפוצות שמנינו: ראשון, אין משלים לה<sup>9</sup>, וכל אלה שהזכירנו הם צורות "המצטרפות" אל משלים

\* התפרסם לאחרונה ב"לשונו" ברוך מ"ר-מ"ט, תשמ"ה.

.1. אֵי דותן, שקייע הטעם מליעיל עתיקה במסורת הטברנית, בתוך: מחקרי לשון מוגשים לזאת בני-חימים ירושלים, תשמ"ג, עמ' 143—160 (להלן: דותן).

.2. שם, עמ' 149.

.3. יש נוהלים שבתם מליעיל — וראה למשל: מנחת שי במקומו — ואין למוד מהם. דותן, הערה 34.

.4. דותן,

.5. עוסק בה בלבד, שאפשר רערעה השפעה ממנה.

.6. Gesenius-Kautzsch-Cowley, *Gesenius' Heb. Gram., Heng. Ed.*, Seite 1-m<sup>90</sup>.

.7. Bauer-Leander, *Historisch Grammatick d. Heb. Sprache des A.*, Seite 65 e-j.

.8. ולא יכול כאן צורות מעין אֲפָסִי בלאטי.

.9. גוניס בדקוקו (הנ"ל, הע' 6) יכול כאן גם את אַבְטִי לדוש (חושע י, יא), והוא שונה בדבר יסודו מאַבְטִי: באח אחריה מלת-יחס, המפרידה בין שני חלקיים שהם מעין נסמק וסומך (צורות מקור שוות עד לשט), אך באַבְטִי אין הדבר פон, וראה הע' 11 להן.

.10. וגוניס שם מציע פירוש נטף לצירוף זה.

.11. "לֵי" שאחריה היא המשלים של "אל-תשמהח", ע"פ פיסוק הטעמי.

(סומך<sup>12</sup> או אחר). שני (וממשיכו של הראשון הוא), יש בה טעם מפסיק, ומשמעותו האי כמעט תמיד טענן והוא מרתר<sup>13</sup>. שליishi, טעמה מעיל, והצורות שבן אי הטעתן מילרע. המלעילות שבן הן מייעוט דמיעות וטענות הסבר<sup>14</sup>. איבטי דיזן, כל המיעוטין דבקו בה, ואלה שעשו נעה ונדה מאין מקום.

(ב) אי של כינוי. תרגום יונתן ורדי<sup>15</sup> רואים בסיסות של איבטי כינוי, אף דזון מסבירה ככינוי קניין<sup>16</sup>. לפי פירוש זה מוקשה המלעילות, ובورو, כי פירושו הדרשי של רדי<sup>17</sup> למלעילות זו לא יניח דעתנו. ספק רב אם היינו מעלים את האפשרות של נסוג אחר כגורם המלועלויות כאן, אלמלא הוועלה אפשרות זו עיי' קודמיינו<sup>18</sup>. העוסקים בנסוג אחר רואים בנסיבות הטעם להברה סגורה תופעה לא-אמציה<sup>19</sup>, ובacula יש לבדוק בדוק היטב חילופי ב"יא וב"נ", אך אכם"ל. כללו של הדבר: נסיגת להברה סגורה נדירה היא<sup>20</sup>.

שלוש הן המונעות הסבר של נסוג אחר באיבטי: 1) הטעם המפסיק. 2) החברה הסgorה. 3) "איבטי" דפסוק י. כדי לראותכאן נסוג אחר או "יעין נסוג אחר" עלינו "להקל" שתי הקלות, ולאחריהם עוד לסבור שזו השפעה מזו (שבחסד וברחמים חותמה). הוא אשר אמרנו: אפשרות זו ספק רב אם היינו מעלים אותה.

(ג) בניין פועל. כל העוסק בלשון המקרא ודקדוקה יודע, כי פעלים מקריםיים אחדים אין להסביר אלא בתצורה עייף בניין פועל (ונגוריו הפאסיבי, פועל, והרפלקסיבי, התפקיד). שייכים לכך יזעתי (שמואל א' כ"א ג, משותי (איוב ט, טו), יסער (הושע י"ג, ג), שרש (וישעהו מ' כד), התגלושׁו (ירמיהו כיה, טז) ועוד).

נראה, כי לשידי פועל במקרא יש לצרף את איבטי (על שתי תקירותיה), וכן נפרשנה: איבטי = הבאת ליידי אויבות, גرمתי אויבות. בפסקונו: "אל-תשמשי איבטי לי" = אל תשמשי לי<sup>21</sup> (= על מפלתי, עליי<sup>22</sup>) [את, זו שהבאתי ליידי אויבות (פלפי)].

12. ותמהני על באואר-ליינדר, הרואים באיבטי צורת נסמק. ראה בדקדוקם (הניל, תע"ז סעיף 877, עמי

.613.

13. וכשהטעם אינם משרות יש דברים בא. כך בתהילים ק"י, ד: על-זבנתמי מלפִי-אֶזְקָק.

14. גזינוט בדקדוקו סעיף 906 מסביר, למשל, את המלעילות ברקטי בוגים (איכה א, א) ועל הסבר של נסוג אחר באיבטי ראה בהמשךם של דריינו.

15. דותן, הערה 33: "שכן קשה לתפוז זאת שלא מכינוי קניין".

במקומה: מיכה ז, ח.

16. ראה למשל: תנ"ך עם פירוש "דעת מקרא", הוצ' מוסד הרב קוק (ירושלים, תש"ז), מיכה ז, ח, הערת 22: "ופסוק י מכיח שאינו נסוג אחרו", וכונתה לאיבטי הארץ. נמצאת למד, כי לדעת מהבר הינה יכולה להיות מושא בדין נסוג אחר אלמלא איבטי דפסוק י. והערה דותן (תע"ז וראה העי' 4 לעיל), כי הטעם המפסיק מונע הסבר של "יעין נסוג אחר" מלמדות, שאילו היה משרות באיבטי,

17. ואין צורך להזכיר כאן את מזכקי ימיהי, שדוגמאותיהם הן של הברות פתוחות בלבד. כך למשל, רדי<sup>18</sup> במכול, מהדי' ריטטנברג (ליק, 1862), דף ד עמי ב. בגזינוט-קאוטש, למשל, צוין מפורשת, כי נסיגת להברה סגורה היא תופעה לא-רגילה, וברגשטרס (דקודק) מבחין בין נסיגת במלים מוקפות לנסיגת במלים שמשרת מהברן.

18. ואף המתגלה בכגן אלה דורשת ההברה (טעם משני) ואכם"ל.

19. ואפשר שלזאת רמזות "יעין" (שבהערה דותן (תע"ז).

20. וראה תע"י 11 לעיל.

21.

ובפסוק י: "וַתֹּרֶא אִבְתָּא וְכָסָה בּוֹשָׁה" – וְתֹרֶא [זו ש]habatni lifdi avivot (פלפי) ותכסה בושה.

ע"פ תפיסת זו המליעלית ברורה, והמעמד התחבירי של אִבְתָּא הוא של משפט זיקה אסינדיי מועצם.

ואל תחתה על החוף; משפט זיקה אסינדיים מועצמים מצויים במקרא לרוב<sup>23</sup>, אך בפסקונו תפקיד המשפט (אִבְתָּא) הוא של פניה, וסבירים הינו, שכן לו, למשפט זיקה אסינדיי מועצם בתפקיד פניה,acho ורע. והנה מגלה לנו מי רוטנברג<sup>24</sup>, כי מעמד תחבירי כזה במקרא נמצא אף נמצא<sup>25</sup>. המשפט "פצחי רינה וצהלי לא חלה" (ישעויה נ"ד, א) = פצחי רינה וצהלי [את], אשר לא חלה<sup>26</sup>. "וְעַתָּה חֲלוּ נָא פְנֵי אֶל וְיָחַנְנוּ מִדְכָּם הִיְתָה וְאַתָּה הִיא מִכְסָ פְנִים" (מלאכי א, ט) = וְעַתָּה חֲלוּ נָא פְנֵי אֶל וְיָחַנְנוּ [אתם, אשר] מידכם הייתה היותה זאת, הישא מכס פנים<sup>27</sup>. ועוד שם. נראה אפוא, שלרשימת רוטנברג יש להוסיף את "אל-תשמי אִבְתָּא לי". משפט זיקה אסינדיי מועצם בתפקיד של נושא שכיח יותר, ולפיכך רעו דפסוק י, "וַתֹּרֶא אִבְתָּא", משתבץ בקלות ורבה במערכות באשר למעמדו התחבירי.

ושני חיזוקים אנו מוצאים לתפיסטינו בדבר בנין פועל כאן: 1) בנין פועל ממשמש בד"כ לציוין פעולה, שיש עמה כונה עיינית<sup>28</sup>, וכן לא ייפלא, שנכללים בו פעלים כגו: מלשני (תהלים ק"א, ה), משפטני (איוב, ט"ו), עין (שמואל א' י"ח, ט), המביעים עיינות. ועתה מצא מין את מינו; אִבְתָּא חבר אליהם. 2) בנין קל, בשורש א"ב, הוראותו תפוסה למשמעותו, משמעו של פעולה "ירגילה"; אִבְתָּא = שנאתי, ומופיע במקרא פעמים אחת בלבד<sup>29</sup>: "זֶאֱבָתִי אֶת אִבְיךָ" (שםות כ"ג, כב) = אשנא את שנואה<sup>30</sup>. ואם כן, פשיטה שההוראה המיוחדת, אשר לה נזקקנו בפסקונו, תובע ע"י בנין מן הבניינים הגורמים, ובקרה דן: ע"י פועל.

הוראותו של פועל אכן עשויה להיות של הדזיות<sup>31</sup>. ע"פ ההוראה זו כך נפרש: "אל תשמי אִבְתָּא" = אל תשמי את איביך [את], אשר אני מתיחס באיבה אליה, [והיא מתיחסת באיבה אליו]. "וַתֹּרֶא אִבְתָּא" = וְתֹרֶא [זו, אשר] אני מתיחס באיבה אליה, [והיא מתיחסת באיבה אליו].

אםאמת היה הדבר הזה, ואכן בנין פועל כאן, הרי אין שתי ה"אויבות" מצטרפות לקבוצת "חריגות", שמנה פרופי דותן, שכן "אויבותינו" מלייליותן היא בהתאם לשיטת ההטעה הנוגעת במערכות הפועל.

23. וראה, למשל גזירות בדקוווקו (חניל, חי 6) סעיף 155. משפט כגון "אשר תבחר ותקרב" (תהלים ס"ה, ה) = אשרי [האיש, אשר] תבחר ותקרב. ושם הרבה כמותו.

24. מאיר רוטנברג, כללי ותחביר נעלמים של לשון המקרא (תל-אביב, תש"ט), עמ' 126-125 (להלן: רוטנברג). והוא קובע את כוורתם של המשפטים, שבهم קא עסקין, כ"רישמת מנ"ל [=משפט ניתק לשם] (פניה).

25. ועל נישתו המיוחדת של רוטנברג ראה: י' בלאו, גישה שיטיתית חדשה לתחביר המקרא, לשונו מג (תש"ל), עמ' 307-309.

26. וכך הוא פירשו של הפסוק על פי "כל המתרגמים והפרשנים" [שהוא ראה, וראה מבואו].

27. ופירוש זה הוא מחדשו של רוטנברג. וש' קוגוט מחווה דען על פירוש זה בלשונו מוד (תש"ס), עמ' 118.

28. כך בגזירות בדקוווקו (חניל, חי 6) סעיף 55.

29. מופיע בכל הצורות הבינויים פעם רבים, אך ב"זמן" שאינו ביןוי – רק פעם אחת.

30. וראה למשל: אונקלוס במקומו: "ואסני ית סנאך".

31. והריי מודה למויר פרופי בלאו על הארתו זו.